VIII kadencja

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

**PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

■ **Komisji Etyki Poselskiej**
**(nr 11)**
z dnia 28 kwietnia 2016 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Etyki Poselskiej (nr 11)

28 kwietnia 2016 r.

Komisja Etyki Poselskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Włodzimierza Bernackiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

**– zajęcie stanowiska w trybie art. 143 ust. 4 regulaminu Sejmu wobec kandydatury posła Grzegorza Długiego z Klubu Poselskiego Kukiz15 zgłoszonego na członka Komisji Etyki Poselskiej,**

**– rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2017 r.,**

**– zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji,**

**– sprawy bieżące.**

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Łukasz Andrzejczyk**, **Beata Maciak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

**Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):**

Otwieram posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej. Witam państwa posłów, członków Komisji. Stwierdzam kworum. Porządek dzienny posiedzenia otrzymali państwo wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie obrad. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego zgłaszam, w trybie art. 156 ust. 1 regulaminu Sejmu, wniosek o zamknięcie posiedzenia Komisji wraz z propozycją określenia osób, których udział w posiedzeniu jest niezbędny, tzn. członków Komisji oraz pracowników Kancelarii Sejmu i Biura Komisji Sejmowych. Informuję jednocześnie, że ta część posiedzenia Komisji, w trakcie której zapada postanowienie o zamknięciu posiedzenia, ma również charakter zamknięty. Czy ktoś jest przeciw takiemu wnioskowi? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 1 porządku dziennego: zajęcie stanowiska w trybie art. 143 ust. 4 regulaminu Sejmu wobec kandydatury posła Grzegorza Długiego z Klubu Poselskiego Kukiz15, zgłoszonego na członka Komisji Etyki Poselskiej. Informuję, że w dniu 27 kwietnia 2016 r. do sekretariatu Komisji wpłynęło pismo marszałka Sejmu z dnia 27 kwietnia tego roku, w którym poinformował on Komisję Etyki Poselskiej, że Klub Poselski Kukiz15 zgłosił kandydaturę posła Grzegorza Długiego na członka Komisji Etyki Poselskiej. W związku z powyższym pan marszałek prosi Komisję o zajęcie stanowiska wobec zgłoszonej kandydatury w trybie art. 143 ust. 4 regulaminu Sejmu. Termin wyznaczony przez pana marszałka upływa w dniu dzisiejszym, tj. 28 kwietnia 2016 r.

Zgodnie z art. 3 ust. 4 członek Komisji Etyki Poselskiej może wnieść do Marszałka Sejmu umotywowane zastrzeżenie dotyczące członkostwa w Komisji innego kandydata. Zastrzeżenie takie wstrzymuje dokonanie wyboru członka Komisji przez Sejm. Czy ktoś spośród państwa członków Komisji Etyki Poselskiej zgłasza sprzeciw wobec kandydatury posła Grzegorza Długiego zgłoszonej przez Klub Poselski Kukiz15? Nie słyszę sprzeciwu. Proponuję, aby członkowie Komisji, którzy nie wnoszą zastrzeżeń do kandydatury pana posła Długiego, złożyli podpis w stosownym miejscu na dokumencie, który przygotował sekretariat Komisji. Będzie on stanowił potwierdzenie faktu niewniesienia sprzeciwu.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 2 porządku dziennego. Jest nim rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2017 r. Informuję członków Komisji, że Marszałek Sejmu zwrócił się do przewodniczących komisji sejmowych o przekazanie propozycji tematów odnośnie do spraw lub problemów, które mogą stanowić przedmiot badań Najwyższej Izby Kontroli w roku 2017. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zgłosić propozycję jakiejś kontroli do planu pracy NIK na przyszły rok? Nie ma takich propozycji. W tej sytuacji Komisja Etyki Poselskiej poinformuje pana marszałka, że nie zgłasza żadnych propozycji kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2017 r. Czy jest zgoda na zajęcie takiego stanowiska w piśmie do Marszałka Sejmu? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja wystąpi do Marszałka Sejmu z pismem o treści przedstawionej powyżej. Zakończyliśmy rozpatrywanie pkt 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 3 porządku dziennego. Przewiduje on zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Wysokiej Komisji. Kopie wniosków, odnośnie do których Komisja za chwilę podejmie decyzje w tym punkcie porządku dziennego, członkowie Komisji otrzymali wraz z zawiadomieniem o posiedzeniu. Mam nadzieję, że wszyscy posłowie zdołali zapoznać się z treścią wniosków. W tej chwili przystępujemy do ich kwalifikacji. Zanim zajmiemy się pierwszym wnioskiem, poinformuję jeszcze państwa, że do Komisji wpłynęły kolejne wnioski zgłoszone przez Klub Poselski Nowoczesna i Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska, ale zostały one złożone w ostatniej chwili i zostaną rozpatrzone na następnym posiedzeniu Komisji.

Przypominam, że zgodnie z art. 3 ust. 3 regulaminu Komisji, decyduje ona na posiedzeniu, czy podejmie inicjatywę rozpatrzenia sprawy, której dany wniosek dotyczy. Procedowanie zaczynamy od wniosku oznaczonego nr 32/16. Autorką tego wniosku jest pani poseł Krystyna Pawłowicz. Wniosek dotyczy posła Rafała Trzaskowskiego z Platformy Obywatelskiej. Czy ktoś z państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Jeżeli chodzi o moje stanowisko w tej sprawie, to chcę poinformować, iż przychylam się do wniosku pani poseł Pawłowicz. Pani poseł Mrzygłocka, bardzo proszę.

**Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):**

Jestem przeciwna temu wnioskowi i opowiadam się za tym, aby Komisja Etyki Poselskiej nie zajmowała się tą sprawą. Uważam, że pan poseł Rafał Trzaskowski nie zrobił niczego, co byłoby niezgodne z zasadami etyki poselskiej.

**Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):**

Dziękuję bardzo, pani poseł. Mamy dwa odmienne wnioski w tej sprawie. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za tym, aby podjąć inicjatywę w sprawie wniosku zgłoszonego przez panią poseł Krystynę Pawłowicz, zechce podnieść rękę (1) Kto jest przeciw? (2) Kto się wstrzymał od głosu? (1). Stwierdzam, że Komisja zdecydowała o niepodejmowaniu inicjatywy w sprawie wniosku oznaczonego nr 32/16. Był to wniosek pani poseł Pawłowicz dotyczący posła Rafała Trzaskowskiego.

Przystępujemy do rozpatrzenia następnego wniosku. Oznaczony jest on nr 33/16. Autorem wniosku jest osoba prywatna, a rzecz dotyczy głosowania w sprawie wyboru nowego sędziego do składu Trybunału Konstytucyjnego. Czy ktoś z państwa posłów zgłasza wniosek o podjęcie inicjatywy rozpatrzenia sprawy stanowiącej podstawę wyżej wymienionego wniosku? Pani poseł Mrzygłocka, bardzo proszę.

**Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):**

Sytuacja, która miała miejsce na poprzednim posiedzeniu Sejmu, czyli słynne głosowanie na dwie ręce, jest bezsprzecznie dalece nieetyczna. Jeżeli nawet było upoważnienie kogokolwiek do głosowania w imieniu innego posła, to i tak takie działanie narusza postanowienia zasad etyki poselskiej. Jeśli jednak chodzi o ten konkretny wniosek, to jego treść, jeśli można tak powiedzieć, ma bardzo ogólną formę. My doskonale wiemy o co chodzi, ale wniosek nie dotyczy żadnych konkretnych osób. W związku z tym trudno byłoby nam, tak uważam, zajmować się tym wnioskiem. W mojej opinii Komisja Etyki Poselskiej będzie jednak musiała zająć się tym zdarzeniem. Tak czy inaczej. Nie wiem, czy już wpłynęły do sekretariatu inne wnioski dotyczące tej sprawy. Jest to tylko kwestia czasu. Dziś rozpatrujemy taki wniosek, jaki został w tej kwestii formalnie złożony.

**Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):**

Dziękuję, pani poseł. Podzielam pani stanowisko. Faktycznie mamy problem polegający na tym, że omawiany wniosek jest wadliwie przygotowany. Jego uchybienia formalne nie pozwalają się nam zająć rozpatrzeniem treści wniosku. Przede wszystkim brakuje jasnego sformułowania wniosku, czyli tego, o jaką karę dyscyplinarną i dla kogo wnosi wnioskodawca.

Autor wniosku odnosi się jedynie do pewnego zdarzenia, jakie miało miejsce na sali plenarnej. Brakuje natomiast personalnego wskazania posła, który ewentualnie mógłby ponieść regulaminowe konsekwencje swojego niewłaściwego zachowania. Moim zdaniem, z powodu wskazanych uchybień formalnych słuszny jest pogląd przedstawiony przez panią poseł Mrzygłocką, iż Komisja nie powinna zajmować się dalej tym wnioskiem.

Rozumiem, że nikt z pozostałych członków Komisji nie zgłasza propozycji podjęcia inicjatywy rozpatrzenia tej sprawy. Nie ma takiego zgłoszenia. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia wniosku oznaczonego nr 34/16. Autorem tego wniosku jest także osoba prywatna, mieszkaniec Lublina. Sprawa poruszona we wniosku dotyczy zachowania pani poseł Agnieszki Pomaskiej. Czy ktoś z państwa chciałby się wypowiedzieć na temat tego wniosku? Pani poseł Mrzygłocka, bardzo proszę.

**Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):**

Ponieważ wniosek jest tak sformułowany, że w zasadzie nie wiadomo o co wnioskodawcy chodziło, uważam, że nie powinniśmy się tą sprawą zajmować. Wniosek nie jest przygotowany w sposób właściwy, nie precyzuje konkretnych zarzutów itd. Proponuję, abyśmy nie zajmowali się tą sprawą.

**Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):**

Podzielam opinię pani poseł, ale proponuję, abyśmy w piśmie, jakie skierujemy do autora wniosku, wyjaśnili dlaczego zajęliśmy takie, a nie inne stanowisko. Chodzi o to, abyśmy autorowi zwrócili uwagę, że w jego wniosku wskazuje on osobę pani poseł Pomaskiej, ale nie przytacza ani konkretnych wypowiedzi, ani konkretnego zachowania, które uzasadniałyby rozpatrzenie sprawy przez Komisję Etyki Poselskiej. Mówiąc wprost, brak jest materii, która mogłaby stanowić podstawę do prac Komisji. Chodzi mi o stwierdzenie sprzeczności z zasadami etyki poselskiej. Proszę sekretariat o przygotowanie stosownego pisma, które uwzględni przedstawione stanowisko. Pismo zostanie przesłane wnioskodawcy.

Rozumiem, że i w tym przypadku nie ma wniosku o podjęcie inicjatywy rozpatrzenia tej sprawy, podobnie jak w poprzednim przypadku, ale z nieco innych powodów. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do rozpatrzenia następnego wniosku.

Nosi on nr 35/16. Autorem jest ponownie osoba prywatna, mieszkaniec Chrzanowa w województwie małopolskim. Wniosek dotyczy wypowiedzi pana posła Patryka Jakiego. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać w tej sprawie głos? Jakie jest państwa stanowisko w sprawie tego wniosku? Czy ktoś z państwa zgłasza wniosek o podjęcie inicjatywy rozpatrzenia sprawy albo o niepodejmowanie inicjatywy w tej sprawie? Pan poseł Sosnowski, bardzo proszę.

**Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):**

Wnoszę o niepodejmowanie inicjatywy rozpatrzenia tego wniosku. Uważam, że z otrzymanego pisma praktycznie nic konkretnego nie wynika. Autor mówi o jakiejś trzeciej władzy, ale trudno z treści wysnuć jakikolwiek wniosek, który zachęcałby do podjęcia inicjatywy rozpatrzenia sprawy przez Komisję Etyki Poselskiej. Dlatego wnoszę, jak na wstępie.

**Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):**

Myślę, że w tej kwestii jesteśmy zgodni. Wniosek rzeczywiście jest dość niejasny i trudno zrozumieć, jaka była intencja autora. Moim zdaniem, w przypadku tego wniosku, podobnie jak w przypadku poprzedniego wniosku, zwrócimy się z odpowiednim pismem do autora, w którym przedstawimy wątpliwości zgłoszone przez członków Komisji. Stwierdzam, że Komisja postanowiła nie podejmować inicjatywy rozpatrzenia tej sprawy. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia wniosku oznaczonego nr 36/16. Ponownie wniosek osoby prywatnej. Rzecz dotyczy wypowiedzi posła Stefana Niesiołowskiego. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos na temat tego wniosku? Zanim wysłuchamy państwa opinii, ogłaszam kilkuminutową przerwę w obradach.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):**

Wznawiam posiedzenie. Przypominam, że dyskutujemy nad wnioskiem oznaczonym nr 36/16, w którym chodzi o wypowiedź pana posła Stefana Niesiołowskiego. Kto z państwa chce zabrać głos na temat tego wniosku? Moim zdaniem, mamy do czynienia, niestety, z kolejną wypowiedzią posła Niesiołowskiego, którą narusza on wszelkie obowiązujące standardy.

Użycie przez pana posła Niesiołowskiego określenia „Maliniak" wobec prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Andrzeja Dudy jest wyjątkowo nie na miejscu. Postać Maliniaka, znana z komedii filmowej, nie jest chyba właściwym odniesieniem, jeśli chodzi o głowę naszego państwa.

**Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):**

Czy rzeczywiście pan poseł Niesiołowski użył słów, cytuję: „Przemawiał również Maliniak" i te słowa odnoszą się do prezydenta?

**Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):**

Tak, panie pośle.

**Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):**

A skąd my to niby wiemy? Z treści wniosku bynajmniej nic takiego nie wynika. Autor cytuje jakieś zdanie wyrwane z kontekstu.

**Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):**

Może powinniśmy poznać całość materiału w tej sprawie.

**Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):**

Zgadzam się z tą propozycją. Wtedy wiedzielibyśmy, o co chodzi.

**Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):**

Panie przewodniczący, proponuję, aby na kolejne posiedzenie przygotować pełny materiał na ten temat.

**Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):**

Szanowni państwo, zanim przejdziemy do dalszych planów, proszę zauważyć kwestię, na którą zwróciła mi przed chwilą uwagę pani sekretarz Komisji. Omawiany wniosek jest sporządzony niewłaściwie pod względem formalnym. Proszę zauważyć, jak wyglądają kwestie adresowe autora wniosku. Nawet adres poczty elektronicznej może budzić pewne wątpliwości. Rzecz jest dość kuriozalna.

Moim zdaniem, kwestie formalne stanowią największą słabość tego wniosku. Fakt użycia takich, a nie innych słów przez pana posła Niesiołowskiego jest poza wszelką dyskusją.

**Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):**

Z treści wniosku nie można jednak wywnioskować nic więcej. Mamy przytoczone pojedyncze wyrwane z kontekstu zdania i to wszystko.

**Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):**

Dlatego wnoszę o to, abyśmy tego wniosku nie rozpatrywali. Jeśli nawet chcielibyśmy prosić wnioskodawcę o uzupełnienie treści wniosku, to i tak nie mamy fizycznej możliwości zwrócenia się do niego w tej sprawie.

Ponieważ pismo zostało nam przekazane przez Biuro Komunikacji Społecznej, aby nie zostawiać sprawy w taki sposób, proponuję, że jako przewodniczący Komisji zwrócę się do Biura Komunikacji Społecznej z prośbą o to, żeby ta komórka wystąpiła ewentualnie do autora wniosku z prośbą o uzupełnienie jego treści. Chodzi o to, aby autor przygotował wniosek w taki sposób, który spełnia wymogi właściwe do dalszego procedo-

wania sprawy przez Komisję Etyki Poselskiej. Czy jest zgoda na takie działanie? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła moją propozycję. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia kolejnego wniosku. Wniosek oznaczony jest nr 37/16. Autor to osoba prywatna, mieszkaniec Katowic. Sprawa dotyczy pani poseł Bożeny Borys-Szopy. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan poseł Sosnowski, bardzo proszę.

**Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):**

Przyznam, że nie do końca udało mi się zidentyfikować poglądy polityczne tej osoby, ale jestem zdecydowanie przeciwko wszczynaniu postępowania w tej sprawie. Jeśli do biura poselskiego przychodzi petent, który nie ma za grosz szacunku dla państwowego godła, nie należy wszczynać postępowania w sprawie takiego wniosku. Zdecydowanie opowiadam się przeciw zajmowaniu się tym wnioskiem przez Komisję Etyki Poselskiej.

**Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):**

Czy ktoś z państwa wie dokładnie, o co chodzi. Czy są to ci pastafarianie od Wielkiego Potwora Spaghetti? To o nich chodzi?

**Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):**

Mnie to nie interesuje, panie przewodniczący. Dla mnie ważny jest szacunek dla Rzeczypospolitej i dla państwowego godła.

**Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):**

Co oni noszą na głowach?

**Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):**

To mnie nie obchodzi.

**Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):**

Ale dla ich wierzeń, zdaje się, jest to bardzo ważne. Oczywiście powiedziałem to ironicznie. Proszę o wyraźne zaznaczenie tego faktu w stenogramie.

**Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):**

Czy to jest jakiś kościół? Co to w ogóle jest?

**Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):**

To jest kościół, ale nie został zarejestrowany jako związek wyznaniowy. Spowodowało to określone konsekwencje.

Wracając do meritum, chcę powiedzieć, że w pełni podzielam w tej sprawie pogląd zaprezentowany przez pana posła Sosnowskiego. Jeśli chodzi o wniosek oznaczony nr 37/16 proponuję, abyśmy nie podejmowali inicjatywy w tej sprawie.

Kto z państwa jest za odrzuceniem wniosku oznaczonego nr 37/16? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (1). Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do rozpatrzenia kolejnego wniosku, oznaczonego nr 38/16. Autorem ponownie jest osoba prywatna, mieszkaniec Wrocławia. Wniosek dotyczy przebiegu głosowania w dniu 14 kwietnia 2016 r. W przypadku tego wniosku mamy spełnione wszystkie wymagania, jeśli chodzi o dane osobowe autora wniosku: imię, nazwisko, adres itd. Proszę o państwa opinie na temat tej sprawy. Pani poseł Mrzygłocka.

**Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):**

Wnoszę o to, abyśmy nie zajmowali się dalej tą sprawą. Autor wniosku uważa, że fakt wyjęcia przez posłów kart do głosowania z czytników jest działaniem nieetycznym. Moim zdaniem, mamy do czynienia jedynie z manifestacją własnych poglądów i dlatego uważam, że nie powinniśmy zajmować się tym wnioskiem. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):**

Czy ktoś z państwa chciałby się jeszcze w tej sprawie wypowiedzieć? Nie widzę zgłoszeń.

Szanowni państwo, jak zapewne zauważyliście, ustawa o wykonywaniu mandatu posła i senatora wskazuje, że obowiązkiem parlamentarzysty jest wykonywanie powinności właściwych dla osoby piastującej mandat posła, w tym aktywne uczestnictwo

w debacie oraz udział w głosowaniach. Podobnie stanowi regulamin Sejmu. Moim zdaniem, wniosek jako taki posiada pewne uchybienia formalne, nie jest precyzyjnie sformułowany, co może budzić pewne wątpliwości, dlatego proponuję, aby wniosek zwrócić autorowi z sugestią, aby treść została odpowiednio uzupełniona. To pierwsza uwaga.

Druga uwaga jest związana z naszą Komisją, jako Komisją Etyki Poselskiej. Podobnie jak w przypadku tego, o czym rozmawialiśmy przy okazji sprawy posła Jaworskiego, uważam, iż można zastanawiać się, czy kwestią poruszoną we wniosku nie powinna zająć się Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich. Mam na myśli procedowanie i rozstrzygnięcie. Chodzi mi w tym przypadku także o kwestię, która nie pojawia się we wniosku, ale funkcjonuje w przestrzeni medialnej i jest związana z art. 190 regulaminu Sejmu. Artykuł ten bardzo wyraźnie stwierdza, że projekty ustaw i uchwały są głosowane, a moc wiążąca głosowania występuje wówczas, kiedy na sali plenarnej jest obecna więcej niż ustawowa połowa posłów. A zatem regulamin nic nie mówi na temat liczby kart znajdujących się w urządzeniach do głosowania, ale odwołuje się do fizycznej obecności posłów na sali plenarnej.

Wątpliwości w tej kwestii pojawia się wiele i jak się wydaje, wniosek ma charakter zbyt ogólny. Z powyższych względów, wnoszę o odesłanie wniosku wnioskodawcy w celu uzupełnienia jego treści. Krótka przerwa.

*[Po przerwie]*

**Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):**

Kontynuujemy posiedzenie. Ponieważ jako pierwszy pojawił się wniosek pani poseł Mrzygłockiej, poddaję go pod głosowanie.

Kto z państwa posłów jest za tym, aby nie podejmować inicjatywy rozpatrzenia wniosku oznaczonego nr 38/16? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (1). Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja postanowiła nie podejmować inicjatywy rozpatrzenia wniosku nr 38/16. Na tym zakończyliśmy rozpatrywania pkt 3 porządku dziennego.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 4 – sprawy bieżące. Informuję, że do sekretariatu Komisji wpłynął materiał wideo dokumentujący wypowiedź posła Jacka Żalka, która stanowi podstawę wniosku Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska, do rozpatrzenia którego Komisja przystąpiła na posiedzeniu w dniu 13 kwietnia 2016 r. Proszę państwa o zapoznanie się z tym materiałem.

Informuję także, że 27 kwietnia 2016 r. do sekretariatu Komisji wpłynęły trzy wnioski, których kopie zostaną państwu dostarczone, a o których, przynajmniej częściowo, wspominałem w trakcie posiedzenia. Po pierwsze, chodzi o wniosek Stowarzyszenia Charytatywno-Opiekuńczego im. błogosławionej Marii Teresy Gerhardinger przy Domu Pomocy Społecznej dla Dzieci w Świebodzicach. Wniosek jest datowany na 13 kwietnia i dotyczy wypowiedzi posła Ireneusza Zyski. Dwa pozostałe wnioski, o których wspominałem, to pisma od Klubu Poselskiego Nowoczesna i Klubu Parlamentarnego Platforma Obywatelska, które dotyczą wypowiedzi pani poseł Beaty Mazurek z dnia 26 kwietnia 2016 r. Dzisiaj, 28 kwietnia, wpłynął jeszcze wniosek Klubu Poselskiego Nowoczesna w sprawie wypowiedzi posła Szymona Giżyńskiego, która miała miejsce podczas posiedzenia Komisji Mniejszości Narodowych i Etnicznych w dniu 27 kwietnia 2016 r. W sprawie dalszych losów wymienionych wniosków Komisja wypowie się na następnym posiedzeniu.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawach bieżących? Nie widzę zgłoszeń. Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół z posiedzenia zostanie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji.